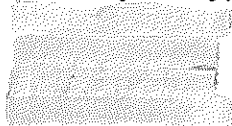


Warszawa dn. 30.11.2016

Osoba reprezentująca grupę podmiotów:



KP-541-2

4/11/16

**Pan**  
**Mirosław Nicewicz**  
Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg  
Krajowych i Autostrad  
Oddział w Olsztynie

## Petycja ponowna - Ekran akustyczny dla ROD Miodówko

Na mocy art. 12 Ustawy o Petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku, w związku z zaistnieniem dowodów nieznanymi podmiotom w dniu składania petycji „Petycja – Ekran akustyczny dla ROD Miodówko” tj. 12.08.2016, składamy ponownie petycję o tej samej treści.

Podstawowym dowodem jest stwierdzenie faktu, iż *Raport o oddziaływaniu na środowisko wykonany w ramach ponownej oceny na etapie uzyskiwania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla zadania polegającego na „rozbudowie drogi krajowej nr 51 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Olsztyn – Olsztynek od km ok. 96+000 do km ok. 111+000 z 2014 roku, zwany dalej raportem, jest nierzetelny, fragmentaryczny oraz nie uwzględnia chronionego akustycznie terenu jakim jest Rodzinny Ogród Działkowy Miodówko (odcinek km 103.600-104.153 DK51).*

Wyżej wymienioną tezę potwierdzają następujące fakty:

1. Z przeprowadzonych analiz wynika iż izofona 56dB w porze nocnej w 2026 roku będzie się rozciągać na odległość 120m od drogi bez zastosowania urządzeń ochronnych (str. 164 raportu). Zgodnie z zapisami w raporcie, budynki znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania zostały objęte badaniami receptorowymi. Niestety w tym miejscu występuje **przekłamanie**, ponieważ budynek oznaczony w żółtym kole w załączniku 1 (103+890 km DK51), znajduje się 113 metrów od drogi. W budynku tym (altanie) nie zostały przeprowadzone takie badania. Należy nadmienić, że zgodnie z *Ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw*, altana jest budynkiem o charakterze rekreacyjno-wypoczynkowym. Zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*, w porze nocnej (o ile występuje korzystanie z terenu rekreacyjno-wypoczynkowego w nocy, tak jak jest w tym przypadku) terenom na których stoją takie budynki **należy się ochrona akustyczna**.

2. Ponadto na wysokości 103+890km, 103+900km, 103+910km, 104+010km, 104+030km, 104+050km, 104+070km, 104+090km, 104+100km, 104+110km, 104+120km, usytuowane są działki, których część obrysu znajduje się w odległości mniejszej niż 120m od przebiegu modernizowanej drogi. Jak również na wysokości 104+000km, 103+960km, 103+970km, 103+980km usytuowane są działki, które znajdują się w bliskiej odległości od granicznego 120 metra izofony 56dB dla prognozy na 2026 rok. Ze względu na rekreacyjno-wypoczynkowy charakter terenu na którym znajdują się wymienione działki, który należy ponownie nadmienić, jest również użytkowany w nocy, zgodnie z przedstawionym prawodawstwem z pkt 1., **wskazana jest ochrona akustyczna**. Zapisy w raporcie wskazują, iż w ogóle nie uwzględniono tych terenów do szczegółowej analizy akustycznej.

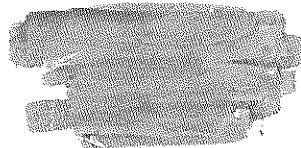
3. Wypowiedzi medialne przedstawicieli GDDKiA w Olsztynie (m.in. Gazeta Wyborcza z dnia 31.07.2016, TVP3 Olsztyn z dnia 1.08.2016), dotyczące problemu braku ekranów dla obszaru ROD Miodówko, jednoznacznie wskazują na brak wiedzy lub jej ukrywanie przez urzędników co do stanu prawnego tego obszaru w dziedzinie ochrony akustycznej. Zgodnie z pkt. 1 dopuszczalne normy akustyczne dla tego obszaru to 65dB w godzinach dziennych (średnia z 16 godz.) i **56dB w godzinach nocnych (średnia z 8 godzin)**. O normach nocnych dla tych obszarów, społeczeństwo nie było informowane, a te jak wynika z raportu, będą przekroczone, co jest wskazaniem do zastosowania urządzeń ochronnych.

4. W analizach akustycznych podejrzenie budzi układ izofon między 104+000km a 104+700km. W obecnej sytuacji brak jest w tym miejscu naturalnej ochrony akustycznej jaką jest las. Należy nadmienić, że został on wycięty na etapie realizacji trasy. Ponadto znajduje się tu zbiornik retencyjny ZB2, który w przypadku napełnienia wodą, zgodnie z prawami fizyki odpowiedzialny będzie za zmniejszone tłumienie fali akustycznej, a co za tym idzie, będzie znacząco wpływał na akustykę w otoczeniu. Niestety na mapach z izofonami nie rozpoznaje się wpływu tych dwóch czynników na kształt izofon.

W tej sprawie wystosowałem pismo z prośbą o udostępnienie informacji publicznej, na temat metodyki pomiaru na tym odcinku z uwzględnieniem zbiornika wodnego i wycinki lasu. Niestety w odpowiedzi nie znalazłem potwierdzenia ani zaprzeczenia tezy z tego punktu.

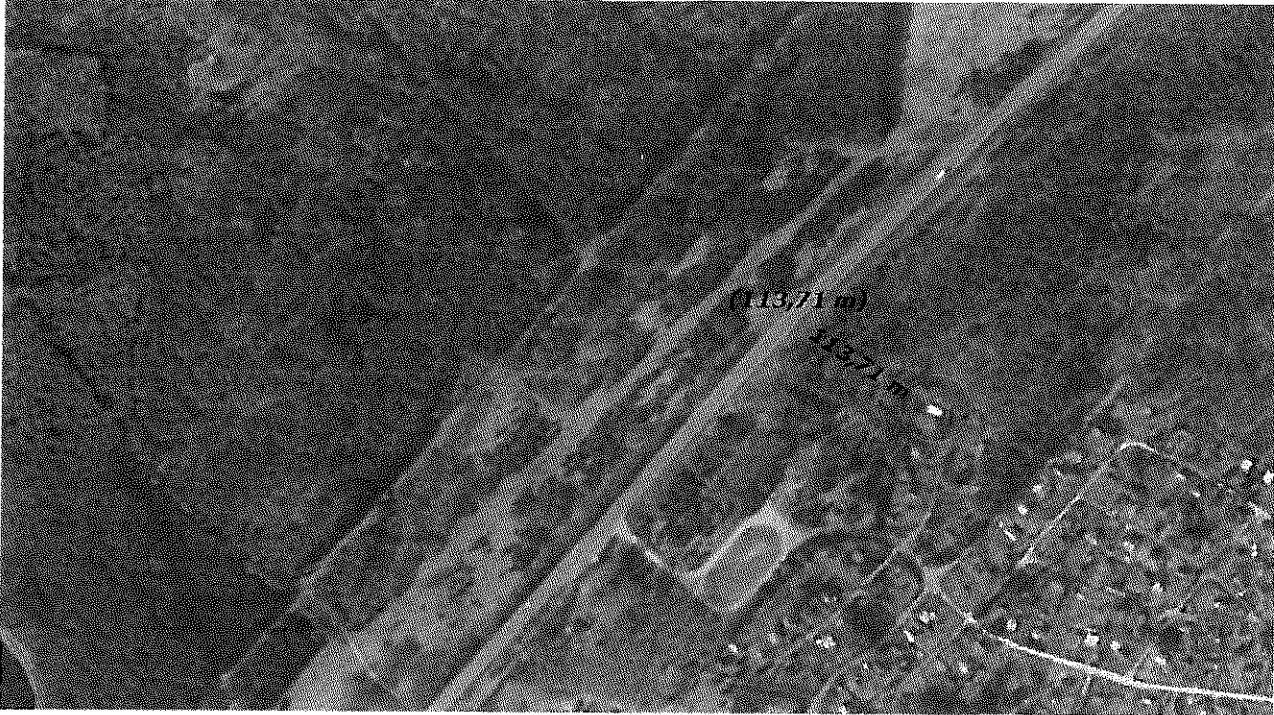
Integralną częścią tej petycji ponownej jest petycja złożona przez moją osobę, reprezentującą grupę podmiotów, w dniu 12.08.2016 w siedzibie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Olsztynie.

Z poważaniem,



Załączniki:

1. Mapa z zaznaczonym budynkiem w którym nie przeprowadzono badań receptorowych (liczba stron: 1)
2. Oświadczenie (liczba stron: 1)



Olsztyn dn. 30.11.2016

### **Oświadczenie**

Zgodnie z Ustawą o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r., Dz.U. 2014 poz. 1195 **nie wyrażam** zgody na ujawnienie na stronie internetowej moich danych osobowych.

Reprezentujący grupę podmiotów

A large, dark, textured rectangular area that has been redacted, obscuring the signature and any other text that might have been present in this section of the document.